

Hammond (Coleoptera), K. M. Harris (Diptera), C. M. F. von Hayek (Coleoptera), D. Hollis (Hemiptera), J. D. Holloway (Lepidoptera), I. J. Kitching (Lepidoptera), R. B. Madge (Coleoptera), L. A. Mound (Thysanoptera), A. C. Pont (Diptera), R. D. Pope (Coleoptera), G. S. Robinson (Lepidoptera), K. Sattler (Lepidoptera), A. J. Shelley (Diptera), K. G. V. Smith (Diptera), R. T. Thompson (Coleoptera), A. Watson (Lepidoptera), R. I. Vane-Wright (Lepidoptera).

COMMENT ON THE PROPOSED CONSERVATION OF *TIBICINA*
AMYOT, 1847 AND *LYRISTES* HORVÁTH, 1926. Z.N.(S.)239
(see vol. 41, pp. 163–184)

(1) By K. G. A. Hamilton (*Biosystematics Research Institute, Agriculture Canada, Ottawa, Ontario K1A 0C6, Canada*)

This is actually a compound amendment, and must be treated in two parts, 2 and 3 below.

2. Suppression of TIBICENIDAE Van Duzee, 1916: it is abundantly clear that this name is causing confusion with TIBICININAE Distant, 1905, and some action must be taken to clear up this situation. Traditionally, fixation of at least a one letter spelling difference has been used to clear up cases of family-group homonymy, but in this case (probably unique) the names both appear in the same family, and therefore the confusion would still exist. Therefore alternative B of the proposal cannot be accepted under any circumstances. This does not signify approval of alternative A, which (for reasons cited under 3, below) must be accepted only as a last resort to alternative B. Three other alternatives must be considered first:

2a. Fixation of the stem of TIBICEN as TIBICIN-, and rejection of TIBICINIDAE Van Duzee, 1916 *non* Distant, 1905, under Article 53. Since this would suppress the name by homonymy rather than by declaring it unavailable, the status of *Tibicen* as a valid genus would not be affected.

2b. Rejection under the plenary powers of TIBICINIDAE Van Duzee, 1916, by declaration that that part of Van Duzee's work is suppressed for nomenclatural purposes. Again this would not affect the status of *Tibicen*.

2c. Suppression of TIBICININAE Distant, 1905, and of *Tibicina* Amyot, 1847 in favour of CICADETTINAE Buckton, 1890 and a new genus for the 5 species formerly placed in *Tibicina*.

3. Suppression of *Tibicen* Berthold, 1827: despite harrowing stories of the misuse of this name in the 1800's modern usage has fixed a consistent sense for *Tibicen*. To change it now, even for such a lovely name as *Lyristes*, would involve world-wide confusion, and would change the name of at least one well known species, the Dog-day cicada, *Tibicen pruinosa* (Say). Contrast this with *Tibicina*, which is applied to only 5 species, none of which are widely represented in the literature.

4. If none of the above proposals meet the approval of the ICZN, then I would reluctantly accept suppression of *Tibicen* (alternative A) in preference to fixation of the misspelled Van Duzee family-group name (alternative B).

(2) By Michel Boulard (*Ecole pratique des hautes Etudes et Muséum national d'Histoire naturelle, 45 rue de Buffon, 75005 Paris, France*)

La Commission internationale de Nomenclature zoologique aura bientôt à se prononcer sur les statuts respectifs des noms de genre *Lyristes*, *Tibicen* et *Tibicina* ainsi que sur leurs dérivés du groupe-famille. Le Secrétaire de la Commission a fait paraître une étude détaillée à ce propos en concluant par la mise en présence de deux solutions dites "alternative A" et "alternative B" (*Bull. zool. Nom.*, vol 41 (3), pp. 180 et 181).

Parmi les interventions écrites qu'a suscitées l'exposé du problème et son traitement éventuel, le manuscrit du commentaire, que Monsieur K. G. A. Hamilton a envoyé au Bulletin m'a été transmis. Il a retenu mon attention et j'en remercie son auteur. Ce commentaire contient des propositions qui appellent de ma part certaines remarques et appréciations, que je donne ci-après à la suite de chacune des dites propositions retranscrites en italiques.

2) *L'alternative B n'est, en aucun cas, acceptable.*

Je partage entièrement cette opinion: l'existence, pour des taxa du groupe-famille différents, de deux noms ayant même radical est à bannir.

2a + 2b) *Rejeter TIBICINIDAE Van Duzee 1916 (sic) mais conserver Tibicen*

Sauf à respecter la question du radical, cette proposition n'est autre que celle avancée par China (1964). C'est une 'solution' en apparence seulement: elle est illégitime et ne résout rien en profondeur; j'ai déjà expliqué pourquoi (cf. *Bull. zool. Nom.*, vol. 41 (3), pp. 176-177).

2c) *Supprimer TIBICININAE Distant, 1916 (sic) et Tibicina Amyot, 1847, en faveur de CICADETTINAE Buckton, 1890 (sic) et d'un nouveau genre à créer.*

Outre que là, on se trompe de cible au risque d'accroître l'imbroglio, cette double proposition n'est pas soutenable: d'une part *Tibicina* est un nom valide et correctement établi avec *C. haematodes* Scopoli, 1763 (espèce des plus anciennes et des mieux connues) pour espèce-type (cf. Amyot, 1847, *Ann. Soc. entomol. France* (2), vol. 5, p. 154; cf. Kolénati, 1857, *Bull. Soc. imp. Naturalistes Moscou*, Sec. Biol., vol. 30, p. 415; cf. Melville & Sims, 1984, *Bull. zool. Nom.*, 41 (3), p. 165 et, d'autre part, le taxon ainsi nommé est le genre-type, fixé et par tous reconnu, d'un taxon du groupe-famille qu'il définit — Articles 29 et 35b — depuis l'origine formelle de celui-ci: TIBICININAE Distant, 1905 (*Ann. Mag. nat. Hist.* (7), vol. 15, p. 304; *ibid.*, vol. 16, p. 22), ainsi que des taxa subordonnés. Il semble nécessaire de rappeler que ce taxon du groupe-famille a été implicitement fondé en 1847 (Amyot, op. cit., pp. 153-154) selon des critères de groupe, reconduits par Distant et toujours en vigueur, avec *Tibicina* comme premier taxon cité, suivi, entre autres, de *Cicadetta* (op. cit., p. 156). La Sous-famille des TIBICININAE — dont en toute logique et en vertu de l'article 23 d(i), on devrait attribuer la paternité à Amyot — englobe la tribu des CICADETTINI, Buckton, 1889 (*The Entomol.*, vol. 22, p. 270: 'CICADINAE').

Je profite de l'occasion offerte pour signaler que la référence 'Buckton, 1890' pour le groupe des Cicadettes, que l'intervenant reprend de Metcalf, Z.P., 1963 (*Gen. Cat. Homopt.*, fasc. VIII, part 2, p. 270), est une bévue de catalogue; laquelle apparaît moins grave toutefois que celle remarquée dans la citation: 'TIBICININAE, Buckton, 1889' (op. cit., p. 1). Buckton, en 1889 (op. cit., loc. cit.), puis en 1890

(*Monograph of the British Cicadae or Tettigidae*, p. xxxiv) mentionne le genre *Cicadetta* comme exemple de sa tribu des 'CICADINAE' qui se trouve ainsi parfaitement définie dès 1889: son tableau est clair à ce sujet. Il est clair aussi que Buckton y oppose les 'CICADINAE' à un second ensemble de Cigales nommé, dualité symptomatique: tout d'abord 'TIBICINAE' (1889), loc. cit.), puis "TIBICENINAE" (1890, loc. cit.) mais, chaque fois, sans aucune diagnose ni support générique. Ces deux derniers termes, en vertu de l'article 11 alinea (e) du Code, sont des *nomina nuda* et comme tels inutilisables avec la référence Buckton.

3. avec implication du 2c) *Imposer Tibicen pour cause 'd'usage moderne' et de la faiblesse numérique en espèces de Tibicina.*

Se rendre à cette proposition serait dresser des tabous, dont la Science n'a nul besoin, et choisir l'action inquisitoriale. Ce serait oublier que le progrès scientifique repose, en partie, sur la rectification des erreurs, à partir du moment où celles-ci sont débusquées; le progrès n'a guère à ménager l'usage, surtout quand ce dernier est 'moderne' et donc d'installation relativement récente. Le rétablissement de *Cicada* dans son concept originel, après plus de 100 années de fourvoiement est, de ce point de vue, exemplaire. J'ai montré (*Bull. zool. Nom.*, vol. 41 (3), pp. 170-178) que maintenir *Tibicen* serait s'acharner à ne pas traiter le mal à la base, perpétuer la confusion, jeter un discrédit sur la taxonomie que ce terme se trouve galvauder: soit par méconnaissance des textes de Latreille, soit par application bornée d'un postulat d'écriture, toutes choses qui ont conduit (Kirkaldy, 1906; Van Duzee, 1914) à l'affubler d'une acception opposée à celle de sa conception! Nous avons vu où cela a mené. ... Imposer *Tibicen* ne peut être que nuisible à la stabilité de la Nomenclature. A l'inverse, *Lyristes* jouit de toute garantie taxonomique. La dénomination scientifique révisée: *Lyristes pruinosus* (Say) pour l'espèce populairement appelée 'the Dog-day Cicada' peut, certes, procurer quelque gêne, mais celle-ci sera momentanée et chez de rares spécialistes routiniers. La rigueur est à ce prix, elle ne prend pas en compte le confort personnel et temporaire. Quoi qu'il en soit, l'usage du mot *Tibicen* et de ses dérivés ne bénéficie pas de l'acceptation générale et se trouve en dehors des dispositions de l'article 40 (a) relatif à la conservation des noms.

Enfin, je suis contraint de souligner qu'une rectification nominative n'a rien à voir, non plus, avec le nombre d'espèces du taxon visé, c'est évident. A ce propos, je signale à notre collègue que, pour le genre *Tibicina* (sensu stricto, à type *C. haematodes* Scop.), l'on connaît actuellement non pas 5, mais 14 espèces, révisées (11) ou décrites (3) par mes soins (1972, 1977, 1981, 1983); la méprise de l'estimé morphologiste tient, en partie, dans le méli-mélo dû à la conservation de *Tibicen*, sensu Van Duzee, par Metcalf! (cf. Boulard, 1972, p. 168, notamment).

4) *Accepter la suppression de Tibicen (alternative A).*

Ce serait, pour Mr Hamilton, le recours. Prenons-en acte: en fin d'analyse, supprimer *Tibicen* est la bonne solution.

Appendice: Addenda et Corrigenda

Dans ma contribution (*Bull. zool. Nom.*, vol. 41 (3), pp. 166-179 et 181-184) quelques coquilles, erreurs ou omissions n'ont pu être corrigées avant la parution. Je le fais ci-après:

Errata

- p. 167, alin. 6, ligne 2, lire: . . . entrepris des recherches. . .
 p. 168, note 2 en bas de page, ligne 2, lire: . . . mononymique', qui parut. . .
ibid., note 3 en bas de page, ligne 1, lire: . . . plus ou moins les cymbales;
 p. 171, alin. 15, dernière ligne, lire: divagatoire.
 p. 173, alin. 20, ligne 12: . . . affirmations non fondées.
 p. 174, note 7 en bas de page: supprimer la dernière phrase.
 p. 176, alin. 28, ligne 2, lire: . . . un an plus tôt. . .

Références omises:

- DISTANT, W. L., 1905, Rhynchotal Notes.—XXXIII. *Ann. Mag. nat. Hist.* (7), vol. 16, pp. 22–35.
 KIRKALDY, G. W., 1906. Current notes. *The Entomol.*, vol. 39, pp. 283–287.
 KOLENATI, F., 1857. Homoptera Latreille, Leach. in: *Meletemeta entomologica, Bull. Soc. imp. Naturalistes Moscou, Sec. Biol.*, vol. 30, pp. 399–429.
 LATREILLE, P. A., 1802. Cicadares; Cicadariae. in: *Histoire naturelle générale et particulière des Crustacés et des Insectes* (Suite à Buffon, vol. 3, pp. 256–263. —1804. *Ibid.*, vol. 12, pp. 293–337.
 OSHANIN, V., 1908. Verzeichnis der palaearktischen Hemipteren mit besonderer Berücksichtigung ihrer Verteilung im Russischen Reiche. II. Homoptera. III. Lieferung. *Annuaire Mus. Acad. Zool. imp. Sci.*, vol. 13, pp. 385–492.

(3) By P. Lauterer (Jilová 33, CS-639 00 Brno, Czechoslovakia)

In the Cicadoidea the nomenclature of the best-known genera and of the higher categories based on them has for long presented a problem. The existence of the generic names *Tibicen* Berthold, 1827 (type species *Cicada plebeja* Scopoli, 1763) and *Tibicina* Amyot, 1847 (type species *Cicada haematodes* Scopoli, 1763) caused misunderstandings because the subfamily name TIBICININAE can be derived from each of them. Monsieur Boulard has carefully analysed the various possible solutions to this problem with ample citations from the literature.

I prefer the solution offered in Alternative A because: (1) it is not hostile to stability of nomenclature because many specialists currently use the names in this sense; (2) it removes the misunderstandings that arise from the co-existence of *Tibicen* and *Tibicina* and the homonymous family-group names based on them. I believe most specialists in Homoptera will prefer Alternative A.

PROPOSED CONSERVATION OF *APHELINUS MYTILASPIDIS* LE
 BARON, 1870: REPLY TO AUSTIN *ET AL.* Z.N.(S)2320
 (see vol. 39, pp. 73–76; vol. 40, pp. 70–71)

By David Rosen (*The Hebrew University of Jerusalem, The Levi Eshkol School of Agriculture, Faculty of Agriculture, Rehovot 76–100, P.O. Box 12, Israel*)

I am not convinced by the arguments of Austin *et al.* I am afraid that their lack of appreciation of the problems of field biologists, typical of many museum